

Un même programme, les mêmes bénéfices pour tous ?

E. Robin*, N. Meneveau, D. Peres, Q. Jacquinot

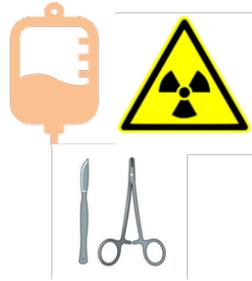
*UFR STAPS Besançon
Institut Régional Fédératif du Cancer (IRFC) de Franche Comté

**17 MAI
2022**

**JOURNÉE INTERRÉGIONALE
D'ONCO-RÉHABILITATION**



Contexte



Effets secondaires



Baisse de la qualité de vie



Freins à la reprise d'une vie ordinaire à la fin des traitements

Stratégie décennale de lutte contre les cancers 2021- 2030



Axe 2 : Limiter les séquelles et améliorer la qualité de vie



Programme de réadaptation post-cancer du sein

Ouvert depuis 2015

Objectifs : Diminuer les séquelles de la maladie et des traitements

- Améliorer la condition physique
- Diminuer la fatigue
- Améliorer la qualité de vie
- Améliorer le statut nutritionnel
- Diminuer le stress et l'anxiété



Programme de réadaptation post-cancer du sein

Prise en charge pluridisciplinaire

- Diététicien
- Enseignant en APA
- Kinésithérapeute
- Médecin
- Assistante sociale
- Psychologue
- Infirmière

Toutes patientes ayant été suivies pour un cancer du sein



3 demies journées/semaine = 14 semaines



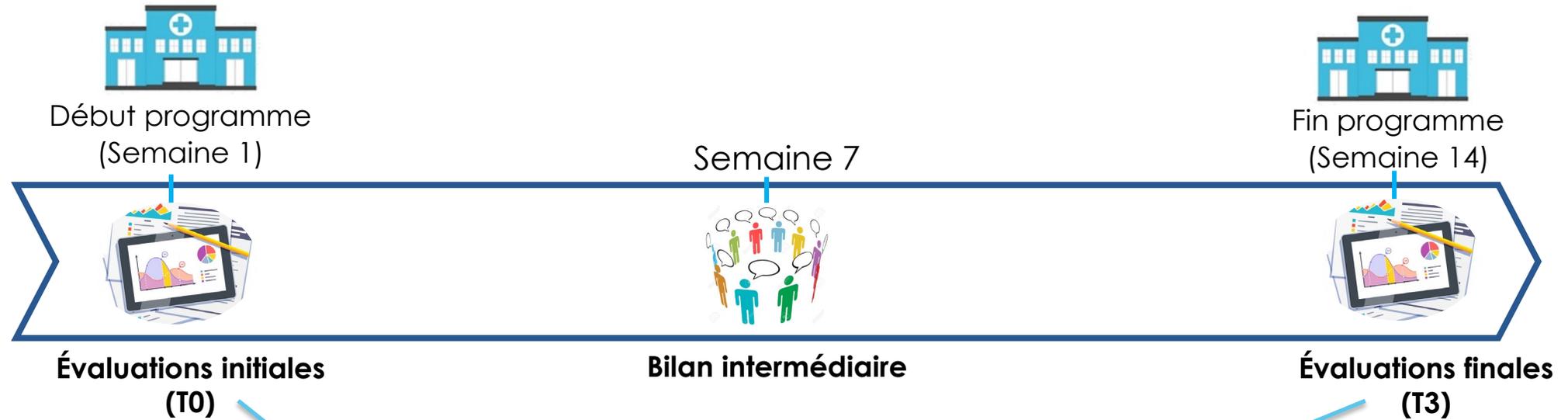
Patientes en cours d'hormonothérapie



Patientes métastatiques



Programme de réadaptation post-cancer du sein



- **Questionnaires QLQ-C30, MFI-20, IPAQ-SF**
- **Test de marche de 6 min (TM6)**
- Step test 3 min
- Mesures anthropométriques et composition corporelle
- Évaluation des habitudes alimentaires et fréquence consommation des aliments

Analyse de la pratique → Amélioration des pratiques !

Un même programme, les mêmes bénéfices pour tous ?



- Chaque personne répond-elle de la même manière à ce programme ?
- Si non, existe-t-il des profils de patients répondeurs et non répondeurs ?



-Identifier le(s) profil(s) de patients répondeurs et non répondeurs

Renforcer l'adaptation et la personnalisation du programme !

Prochaine
étape



Méthode : Qui est considéré comme répondeur ?

- Score composite avec 5 items

Différence Minimale Cliniquement Importante (DMCI) :

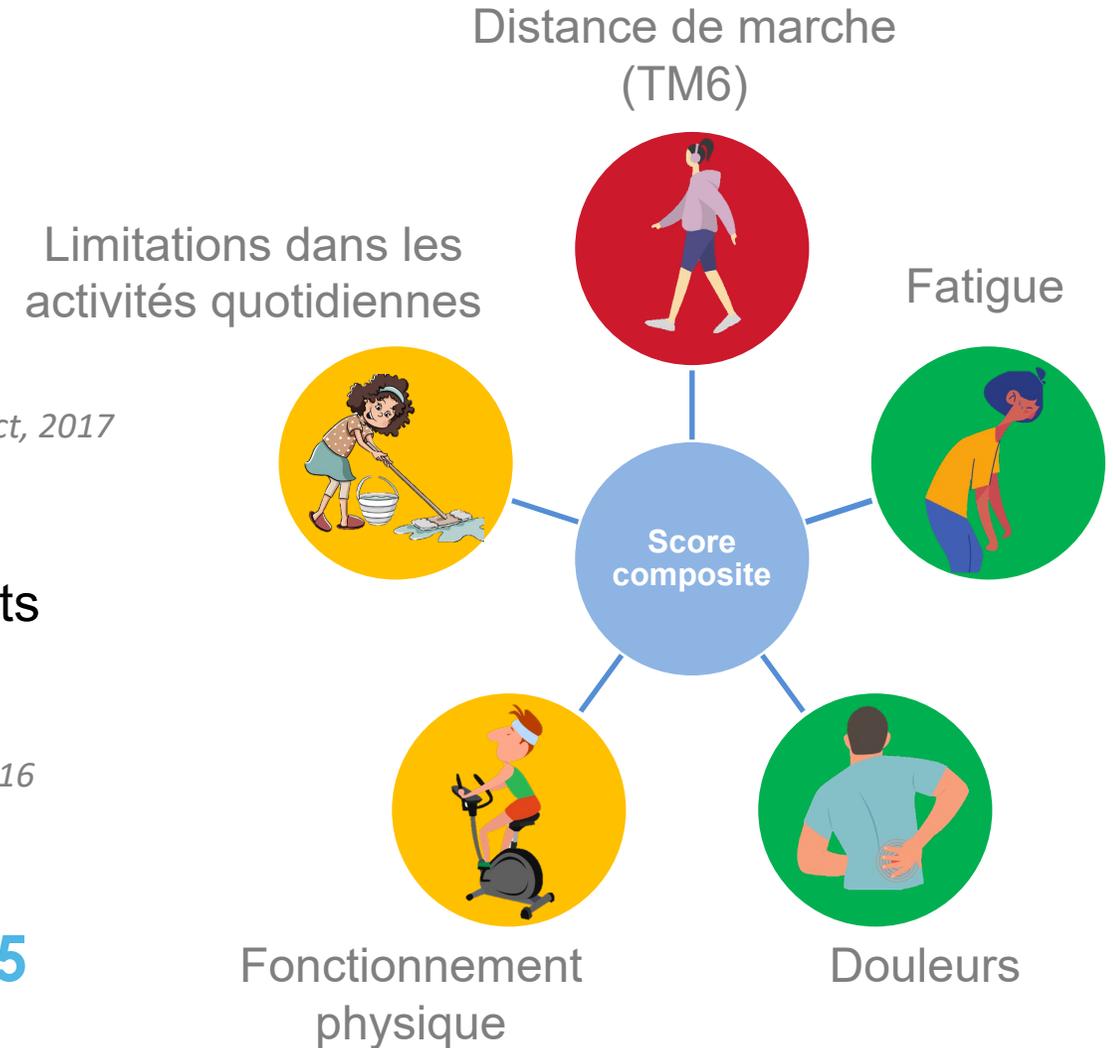
- Distance de marche TM6 : ≥ 30 m

Bohannon, J Eval Clin Pract, 2017

- Items symptomatiques du QLQ-C30 : < 5 points
- Items fonctionnels QLQ-C30 : > 5 points

Masson, EM-Consulte, 2016

- Répondeur = Minimum de 3 items sur 5



Résultats

Recueil de données issues de soins courants auprès de 226 patients
 - **166 patients retenus avec valeurs initiales et finales (T0 et T3)**

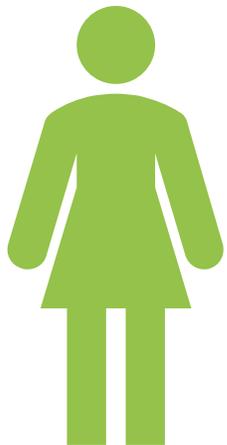
Patients répondeurs

72,9 %

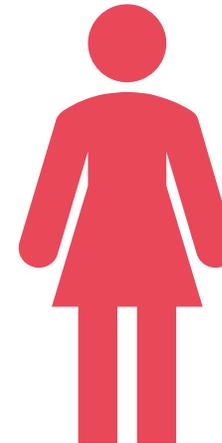
Patients non répondeurs

27,1 %

Données anthropométriques à T0



 53 ans ($\pm 10,3$)
 1,63 m ($\pm 0,1$)
 69,3 kg (± 15)
 26 kg/m² (± 5)



 54,8 ans ($\pm 11,8$)
 1,6 m ($\pm 0,1$)
 71,9 kg (± 17)
 27,2 kg/m² (± 6)

Pas de différence significative

Résultats

Tableau comparant les valeurs des items du score composite de la population générale à T0 et T3

	Population générale (n=166)	
	T0	T3
Données TDM6		
Distance de marche (m)	503,2 ± 93,6	576,1 ± 95,8 ***
Données QLQ-C30		
Fonctionnement physique	78,7 ± 16,5	86,6 ± 12,7 ***
Limitations dans les activités quotidiennes	70,1 ± 25,6	83,6 ± 18,9 ***
Fatigue	42,8 ± 24,1	31,9 ± 19,5 ***
Douleur	41,1 ± 31,6	33,0 ± 25,3 ***

Les valeurs sont présentées sous la forme moyenne ± écart type pour chacune d'entre elles.

*, **, *** correspond respectivement à $p < 0,05$, $p < 0,01$, $p < 0,001$ entre T0 et T3 du même groupe.



Résultats

	Répondeurs			Non Répondeurs		
	T0	T3	Différence	T0	T3	Différence
Données TM6						
Distance de marche	516 (± 85,9)	591,3 (± 79,5)***	75,3	490,8 (± 99,3)	548,3 (± 113,5)***	57,5
Données QLQ-C30						
Physique	76 (± 16,7)	86,6 (± 12,3)	10,6	87,3 (± 11,7) ⁺	84,3 (± 14,5)	-3
Limitation	64,7 (± 25,4)	84,0 (± 18,6)***	19,3	84,8 (± 19,4) ⁺	82,2 (± 22,0)	-2,6
Fatigue	47,8 (± 24,7)	31,6 (± 19,6)***	-16,2	29,1 (± 16,3) ⁺	36,0 (± 20,7)	6,9
Douleur	45,7 (± 29,0)	30,1 (± 24,8) [*]	-15,6	23,0 (± 25,2) ⁺	38,9 (± 28,4)**	15,9

Les valeurs sont présentées sous la forme moyenne ± écart type

^{*}, ^{**}, ^{***} correspondent respectivement à p<0,05 ; p<0,01; p<0,001 entre T0 et T3 du même groupe

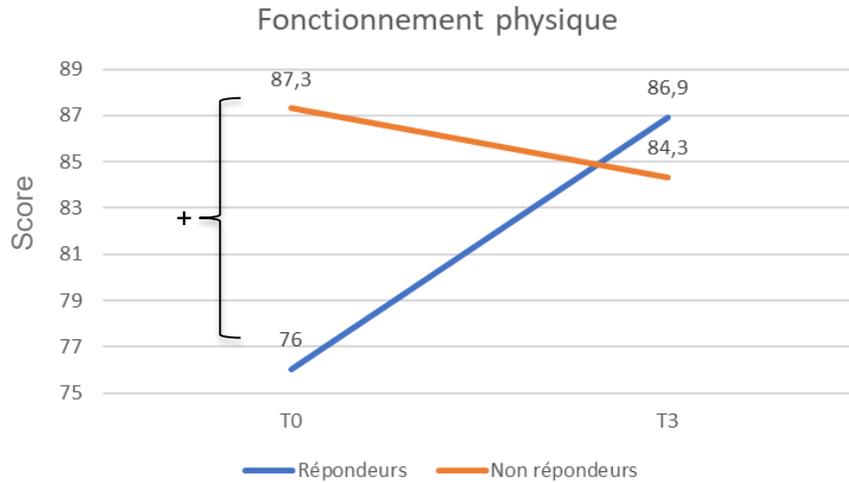
⁺ correspond à p<0,001 entre T0 du groupe répondeurs et T0 du groupe non répondeurs



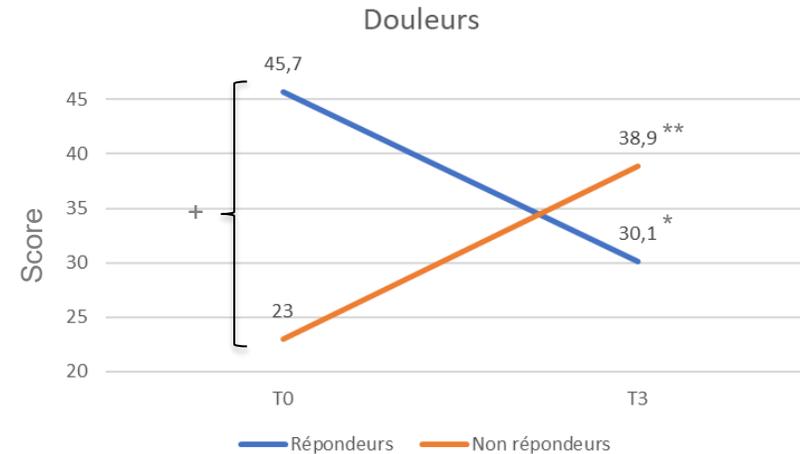
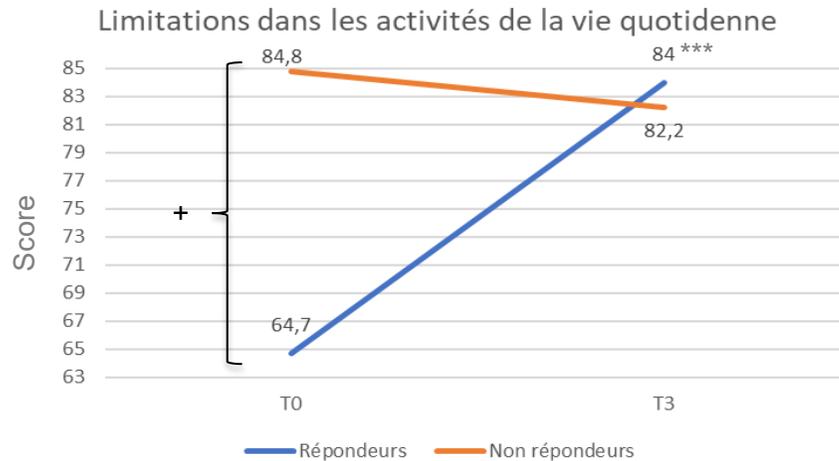
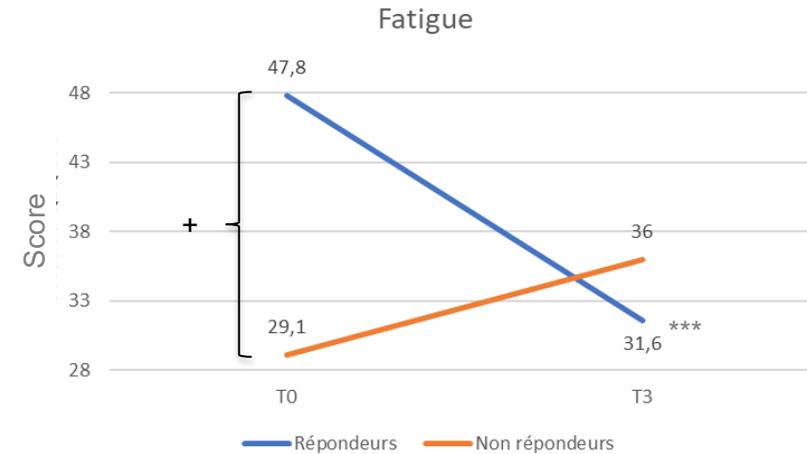
Résultats

Evolution des scores obtenus aux différents items du QLQ-C30 du score composite à T0 et à T3 des groupes répondeurs et non répondeurs

Scores domaines fonctionnels



Domaines des symptômes



Discussion



Bénéfices du programme de réadaptation post cancer du sein

↳ Amélioration de la qualité de vie et des capacités cardiorespiratoires sous maximales

- Résultats similaires retrouvés dans la littérature !

(Ancellin et al., 2017 ; Juvet et al., 2017 ; Velthuis et al., 2010 ; Meneses-Echávez et al., 2015)

↳ Impact pour la plupart des patients → 72,9 % de répondeurs

- Manque de données de ce type dans la littérature

Scott et al., 2018

Intérêt du score composite ?

- ↳
- Items discutables = Mêmes résultats avec d'autres items ?
 - Sur quels critères peut-on considérer que le patient n'obtient pas les bénéfices attendus ?



Conclusion

Affiner le profil des patients répondeurs et non répondeurs :



- ✓ Données socio-démographiques
- ✓ Données de VO₂ max ou puissance maximale
- ✓ Données de composition corporelle
- ✓ Compliance au programme



Objectifs in fine :

- 1 – Identifier les profils de patients susceptibles d’être fragiles et de ne pas obtenir les bénéfices escomptés**
- 2 – Optimiser la prise en charge de ces patients**
- Bilans plus réguliers, attention particulière, etc.

Étendre ce type d’études aux autres types de cancer





Merci pour votre attention !

Edgar ROBIN

robin.edgar.412@gmail.com
07 89 88 25 36

**17 MAI
2022**

**JOURNÉE INTERRÉGIONALE
D'ONCO-RÉHABILITATION**



Nombre de patients répondeurs et non répondeurs en fonction du seuil au score composite

	Seuil 3/5	Seuil 4/5	Seuil 5/5
	n (%)	n (%)	n (%)
Nombre de répondeurs :	121 (72,9)	83 (50)	41 (24,7)
Nombre de non répondeurs :	45 (27,1)	83 (50)	125 (75,3)

Comparatif des groupes répondeurs et non répondeurs au niveau des items du scores composites et des données anthropométriques

	Répondeurs			Non Répondeurs		
	T0	T3	Différence	T0	T3	Différence
Age	53 (± 10,3)	-	-	54,8 (± 11,8)	-	-
Poids	69,3 (± 15,0)	68,5 (± 14,4)	-0,8	71,9 (± 17,0)	72,2 (± 17,0)	0,3
Taille	1,63 (± 0,1)	-	-	1,6 (± 0,1)	-	-
IMC	26,0 (± 5,1)	25,6 (± 4,9)	-0,4	26,6 (± 7,1)	27,2 (± 5,8)	0,6
Données TM6						
Distance théorique	647,7 (± 69,3)	651,9 (± 67,3)	4,2	633,2 (± 84,7)	634,9 (± 84,5)	1,7
Distance Réel	516 (± 85,9)	591,3 (± 79,5) ***	75,3	490,8 (± 99,3)	548,3 (± 113,5) ***	57,5
Données QLQ-C30						
Physique	76 (± 16,7)	86,6 (± 12,3)	10,6	87,3 (± 11,7) +	84,3 (± 14,5)	-3
Limitation	64,7 (± 25,4)	84,0 (± 18,6) ***	19,3	84,8 (± 19,4) +	82,2 (± 22,0)	-2,6
Fatigue	47,8 (± 24,7)	31,6 (± 19,6) ***	-16,2	29,1 (± 16,3) +	36,0 (± 20,7)	6,9
Douleur	45,7 (± 29,0)	30,1 (± 24,8) *	-15,6	23,0 (± 25,2) +	38,9 (± 28,4) **	15,9

